**Om dokumentet «Frikirkens lære om seksualitet og samliv»**

Frikirkens synodemøte nedsatte i 2022 et utvalg som blant annet skulle utarbeide en helhetlig samlivsteologi. Dialogutvalget laget da utredningen «Momenter til en helhetlig samlivsteologi». I overskriften erkjennes det at de ikke kom helt i mål ved å legge til ordene *momenter til*. Maria Bjørdal trakk seg også underveis fra utvalget, da hun opplevde at tiden var for knapp og oppgaven for krevende og kompleks. Det er det samme dokumentet som synoderådet nå har sendt ut, men med ny overskrift: «Frikirkens lære om seksualitet og ekteskap». Jeg er enig i mye av det som står, men mener det er behov for en mye grundigere teologisk gjennomgang. Bl.a fortjener Terje Hegertun sin modell å bli diskutert på en ordentlig måte. Selv mener jeg det er en god modell. I et dokument som skal være veiledende for oss som kirke, burde man gått mye dypere til verks teologisk for å synliggjøre hva de teologiske forskjellene består i, og hvorfor Frikirken har det synet man har.

Dokumentet gir oss heller ikke veiledende hjelp i problemstillingene og dilemmaene vi som lokalmenigheter står overfor. Jeg vet at det er noen som jobber med å lage en veileder, men dette burde inngått i dokumentet vi nå skal gi tilbakemeldinger på, nettopp fordi dialogutvalgets oppgave var å utarbeide en helhetlig samlivsteologi.

Den katolske kirke åpner nå opp for å velsigne homofilt samlevende. De rører ikke ved ekteskapsteologien (hos dem et sakrament), men de ser altså behovet for dette. «Noen prester gjør dette allerede fordi de vet at et oppbrudd fra et slikt forhold kan innebære ensomhet, sorg- og promiskuitet.» (Biskop Bernt Eidsvig til Vårt Land 20. des -23). Det er tankevekkende at en dypt konservativ kirke som den katolske tar et slikt grep for å romme likekjønnet samlevende. Dette er et av mange komplekse spørsmål som det bør jobbes med i en utredning som denne. Hvordan møter vi mennesker som kommer til oss?

Jeg savner en helhetlig og mer omfattende tilnærming til dette spørsmålet, slik oppdraget til utvalget var, og kan derfor ikke å si ja til dokumentet slik det nå foreligger.
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