Redegjørelse for vedtaksforslaget til Hamar Frikirke.

I denne teksten kan dere lese begrunnelsen for hvorfor majoriteten av eldsterådet stiller seg bak synoderådets vedtak.

Forrige synodemøte vedtok at man skulle utarbeide en helhetlig samlivsteologi og utrede om samlivsteologi er kirkesplittende og et bekjennelsesspørsmål. Synodemøtet uttalte at spørsmålet er godt utredet i tidligere arbeid og at det ikke skulle skapes tvil om Frikirkens nåværende lære. Synoderådet har nå vedtatt en helhetlig samlivsteologi. Rådet har vedtatt at spørsmålet er kirkesplittende og et bekjennelsesspørsmål. Vi stiller oss bak disse vedtakene av følgende grunner:

1. Samlivsteologien er godt utredet. Slik vi ser det, trengs det ikke flere utredninger og vurderinger for å ta en avgjørelse. Dette er blitt diskutert i kirkesamfunnet, på offentlig plan, i mange år. Den helhetlige samlivsteologien som er vedtatt, går ikke inn i en grundig drøfting. Det skulle man heller ikke gjøre. Vi mener derfor at vedtaket svarer på bestillingen fra forrige synodemøte, og gir nettopp en mer helhetlig samlivsteologi. Samtidig ser vi at det er problemstillinger som ikke nevnes i vedtaket, som gjør at det trengs videre arbeid med teologien. Et eksempel er ekteskap mellom mann og kvinne der en av personene definerer seg som transperson. Vi skulle gjerne sett at arbeidet også sa noe om dette.
2. Vi mener bibelen fastholder at seksuelt samliv mellom to av samme kjønn er utenfor Guds gode vilje og ordning for ekteskap og seksuelt samliv, og derfor er å regnes som ekteskapsbrudd. Ekteskapet rammer inn hele bibelfortellingen og knyttes av både Paulus og det gamle testamentet opp mot paktforholdet mellom Gud og jødene/kirken, som et mysterium. Ekteskapet er sentralt i kristen teologi. Vi kan ikke se at Luthers bekjennelsesskrifter gir rom for å leve med to syn på et sentralt lærespørsmål som både knyttes opp til evangeliet og fastholdes som syndig av bibelen. Vi mener derfor at samlivsteologien er et bekjennelsesspørsmål.
3. Vi stiller oss bak vedtaket om at dette spørsmålet er kirkesplittende, både i praksis og som et bekjennelsesspørsmål. En kirke som vedtar to sannheter, to lærer, som gjensidig utelukker hverandre, vil ende opp i en umulig spagat. Ordinerte vil måtte stille seg lojalt mot to lærer og forkynne deretter: «Ditt samliv er syndig, men vi vi mener også at det ikke er syndig.» Dette vil bli et samvittighetsspørsmål for mange som har et historisk, konservativt syn på samliv og ekteskap. Vi tror at i det lange løp vil det føre til en ubalanse der man vektlegger den ene læren mer enn den andre og slik fjerne seg fra to likeverdige lærer.

Vi anerkjenner at dette er et stort og vanskelig tema. Jesus er tydelig i sitt kall, sitt bud og sin bønn; «måtte de være ett». Vi er klar over at å fastholde dette som kirkesplittende og et bekjennelsesspørsmål vil føre til at enhet brytes, at noen lokale menigheter risikerer splittelse og at medlemmer vil forlate kirken. Det tror vi vil skje også dersom synodemøtet vedtar at det ikke er kirkesplittende. Allikevel kan vi ikke se at enhetsbudet veier tyngre i dette vi mener er et sentralt lærespørsmål, for bibelen fastholder også en tydelighet i å bevare læren. Dette har vi lovet å arbeide for i vårt ordinasjonsløfte. Vi anerkjenner at Anders Eek, som et mindretall i eldsterådet, kjenner seg forpliktet tyngre av enhetsbudet og søker å bevare kirkens enhet ved å fastholde sitt standpunkt om at det ikke er kirkesplittende og et bekjennelsesspørsmål.