**Er samlivssaken et bekjennelsesspørmål?**

Anders Eek

***Det er mye som står på spill i kirkesamfunnet vårt når det gjelder samlivsspørsmålet, og vi må erkjenne at uansett utfall vil det føre til smerte for mange mennesker. Jeg er ikke enig i argumentasjonen til dialogutvalget for at dette er et bekjennelsesspørsmål, og anbefaler derfor at vi på synodemøtet i juni går for forslaget til Treungen Frikirke og Oslo Vestre Frikirke om at dette ikke er et bekjennelsesspørsmål.***

Vi må erkjenne at begge parter i denne saken mener Bibelen er Guds ord til oss, og at begge parter ønsker å være etterfølgere av Jesus. Vi har god grunn til å stoppe opp og lytte når en leder som Magnus Malm er tydelig på at dette spørsmålet ikke burde være kirkesplittende, at det ikke er et bekjennelsesspørsmål, og at det i denne tiden er viktig for kirken å kunne leve med en uenighet. *-La oss være enige om å være uenige og slutte med å prøve å overbevise hverandre. Vi står i fare for å bli et speilbilde av en polarisert verden,* sier Magnus Malm (*referert i dagen.no 9.nov -22)*, og trekker fram Romerne 14 og 15 som et forbilde på konflikthåndtering. I menigheten i Roma var det store stridigheter, og i sitt brev til menigheten (kap. 14 og 15) maner han partene til å respektere hverandre og å leve sammen med ulike syn.

**Luther som argument**

Jeg mener dialogutvalgets bruk av Luther som grunnlag for å si at dette er et bekjennelsesspørsmål, ikke er overbevisende. De bruker Luthers Lille katekisme og hva den sier om skriftemålet og at man ikke skal bryte ekteskapet som et argument for at vi ikke kan leve med to syn. De skriver også at «å endre samlivsetikk med den begrunnelse at det finnes etiske argumenter som veier tyngre enn de bibelske argumentene, vil stride mot Frikirkens bekjennelse til Bibelen som Guds ord». Jeg opplever at de devaluerer motpartens argumenter ved å kalle det erfaringsteologi. Dialogutvalget slår også fast at «å si ja til noe som Bibelen omtaler som synd innebærer å bevege seg bort fra Bibelen alene» i sin begrunnelse for å gjøre dette til et bekjennelsesspørsmål. Men det er her man er uenige om hva Bibelen sier – med det samme skriftsynet, noe pastor i Vestre Frikirke, Gunnar Johnsen viser til i Magasinet Veien. (<https://magasinetveien.no/%C3%B8nsker-%C3%A5-tillate-to-syn>). Her har vi et spørsmål dialogutvalget burde gått mer i dybden på. Den andre parten blir tillagt en ugyldig bruk og forståelse av Bibelen uten at dette drøftes. Hva med Frikirkens skriv om skilsmisse/gjengifte? Her trekkes det inn sjelesørgeriske argumenter og argumenter rund bot og anger som kan åpne opp for gjengifte. Med det samme skriftsynet lever vi godt sammen med uenighet rundt skilsmisse/gjengifte og kvinnelig lederskap. En innvendig noen vil komme med her, er at dette har en annen alvorlighetsgrad enn likekjønnet samliv. Vi aksepterer likevel ulike syn og ulike praksiser i spørsmål som kan sies å gå helt tilbake til skaperordningen.

Anne Nordvoll (som var med på flertallsuttalelsen som medlem av teologisk utvalg i 2016, et dokument dialogutvalget støtter seg på), bruker i Magasinet Veien 10. januar 2023 Luther til å argumentere for at dette ikke kan være et bekjennelsesspørsmål ved å vise til «Skriften alene» og «Nåden alene», de samme prinsippene som dialogutvalget bruker for å gjøre det til et bekjennelsesspørsmål. (<https://magasinetveien.no/skriften-alene>)

**Kan vi unngå splittelse?**

Det trer etter hvert fram et bilde der det kan se ut som det vedtaket som vil føre til størst splittelse er dialogutvalgets innstilling. Det er i hvert fall noe som gjelder Østre Presbyterium som vi er en del av. Mye tyder på at halvparten av de eldste her har et annet syn enn dialogutvalgets. Mange menigheter er delt på midten, og flere menigheter har et annet syn enn dialogutvalgets. Det er også flere av dem som plasserer seg på konservativ side i denne saken som tar til orde for at vi må kunne leve med ulike syn i vår kirke. «*Splittelse. Innordning. Utmelding. Hva om vi i stedet for å snakke om hvordan mennesker må innordne seg, eller melde seg ut, bruker tiden framover til å snakke mer om hva som kan bli veldig bra hvis færrest mulig melder seg ut. Hvordan vi kan leve med flere ulike syn, men med en lære.»,* skriver hovedpastor i Østre Frikirke i Vårt Land 19.12.2023. ([[Ole Martin Rudstaden, hovedpastor i Østre Frikirke: «Hva om vi bruker tiden til å snakke om hvordan vi kan leve med ulike syn og én lære» – Vårt Land (vl.no)](https://www.vl.no/meninger/verdidebatt/2023/12/19/splittelse-innordning-utmelding/)](https://www.vl.no/meninger/verdidebatt/2023/12/19/splittelse-innordning-utmelding/) Dette er noe som burde vært med som et tema i et slikt dokument. Noen vil likevel innvende at kristen samlivslære er for viktig til at vi kan bruke enhet som et argument. Men jeg tror vi må leve med og akseptere uenighet i dette spørsmålet, og at det er en illusjon å tro at det blir ro ved å gå for innstillingen til dialogutvalget. En teolog som Terje Hegertun har pekt på «en tredje vei» (Det trofaste samlivet 2021).

Jeg har et inntrykk av at enkelte i Frikirken tenker at splittelse er den rette veien å gå i dette spørsmålet. Det er trist å lese når noen tar til orde for at det lureste kanskje er å finne seg et annet kirkesamfunn. Dette handler om enkeltmenneskers og familiers åndelige hjem, om menighetsliv som er en integrert del av hele livet. Man forlater ikke bare familien sin. Som om menighetstilhørighet er det samme som å bytte abonnement på en avis.  Heldigvis har synodestyret og synodeleder Jarle Skullerud gitt klare signaler om at de ønsker enhet og jobber for dette. [Vil fortsatt arbeide for kirkens enhet - magasinetveien.no](https://magasinetveien.no/-vil-fortsatt-arbeide-for-kirkens-enhet)

Tenk om vi kunne respektere hverandre som etterfølgere av Jesus og romme hverandre, selv om vi tenker ulikt i denne saken. At vi kunne beskytte og verne om både de homofile blant oss som velger å leve enslig, men også de som velger et trofast samliv.

Kjære søsken i Hamar Frikirke – Jeg kan ikke si ja til innstillingen fra dialogutvalget, og anbefaler heller forslaget til Treungen og Oslo Vestre Frikirke om at dette ikke er et bekjennelsesspørsmål. I Romerne 14 og 15 viser Paulus oss et eksempel på at det er mulig å bevare enhet i uenighet. Om denne veien er krevende, så tror jeg den er mulig. Vi har klart det når det gjelder spørsmål som kvinnelig lederskap og skilsmisse/gjengifte. Måtte begge parter holde hjertene varme for Jesus og hverandre. Uansett utfall, håper og ber jeg om at begge sider kan romme hverandre og klare å fortsatt leve sammen i samme kirkesamfunn.

Herre Jesus Kristus, forbarm deg over oss.
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